



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru OIB: 39670464653, po sutkinji tog suda Ardeni Bajlo, u skrećnom stečajnom postupku nad dužnikom BURA S JUGA d.o.o., Zadar, Domovinskog rata 14, Zadar, OIB: 28417383691, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja ovog suda poslovni broj 5 St-208/15-7 od 04. travnja 2016. kojeg je donijela sudska savjetnica Katarina Miletić, dana 12. srpnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj 5 St-208/15-7 od 04. travnja 2016. i predmet se vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj 5 St-208/15-7 od 04. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BURA S JUGA d.o.o., Zadar, Domovinskog rata 14, Zadar, OIB: 28417383691, s danom 04. travnja 2016. u 15:15 sati, kada je to rješenje istaknuto na e-Oglasnoj ploči (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kraljičković iz Zagreba (točka 2. izreke), zaključen je stečajni postupak nad ovim dužnikom (točka 3. izreke), te je određeno da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka 4. izreke) te će po pravomoćnosti sudski registar provesti brisanje dužnika (točka 5. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva Financijske agencije sudska savjetnica sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) oglasom od 21. siječnja 2016. pozvao zakonskog zastupnika dužnika da u roku 15 dana podnese sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza, kao i da vjerovnici dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Navedeni oglas objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 21. siječnja 2016. Kako u ostavljenom roku ni član uprave ni vjerovnici nisu postupili po navedenom rješenju, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa je na temelju čl. 431. i čl. 432. SZ-a po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi u bitnom navodi da je dužnik do dana donošenja pobijanog rješenja podmirio dugove i izišao iz blokade tako

da nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pa da nije ni postojao razlog za donošenje pobijanog rješenja. Pored toga navodi da je dužnik vlasnik nekretnina daleko vrijednijih od iznosa blokade evidentiranog prilikom podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka koja je tada iznosila 22.732,10 kuna. U prilog tvrdnjama dostavio je pregled izvatka s portala Poslovna.hr i potvrdu poslovne banke o stanju na računu te izvatke iz zemljišne knjige.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. St. 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 30. listopada 2015., sudska savjetnica 21. siječnja 2016., a na temelju čl. 430. SZ-a, objavila oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirene troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. St. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog čl. sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286.-292. SZ-a.

S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je itko od vjerovnika dužnika u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, sudska savjetnica je primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donijela pobijano rješenje kojim je otvorila i zaključila skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BURA S JUGA d.o.o., Zadar.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravno osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

O tome jesu li u trenutku donošenja rješenja ispunjene pretpostavka iz odredbe čl. 428. SZ-a provedbu skraćenog stečajnog postupka (čl. 444. St. 1. u vezi čl. 429. SZ-a) u

obrazloženju pobijanog rješenja ništa se ne navodi, što pobijano rješenje čini nejasnim, čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Žalbeni navodi kojima se ukazuje na to da dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja više nije bio blokiran od utjecaja su na pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja, jer, iako su procesne pretpostavke za donošenje takvog rješenja bile ispunjene u određeno vrijeme dok je dužnik još bio u blokadi, a međuvremenu je ta zakonska pretpostavka očito otpala (to je vidljivo iz podataka sa portala Poslovna.hr), što znači da u trenutku donošenja pobijane odluke, a to je 04. travnja 2016. više nije bilo moguće donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, tj. došlo je do obaranja zakonske predmnijeve dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Intencija zakonodavca prilikom propisivanja pravila koja su primijenjena prilikom donošenja pobijanog rješenja bila je u tome da se sankcioniraju i iz sudskog registra brišu oni trajno blokirani pravni subjekti koji ne podmiruju obveze i pokazuju pasivnost, dok je u konkretnom slučaju riječ o pravnom subjektu koji je doduše naknadno podmirio dospjele obveze, a to je učinio prije donošenja pobijanog rješenja, te više nije u blokadi i namjerava nastaviti s poslovanjem.

Zbog tog je pobijano rješenje nezakonito, te je ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. u vezi čl. 10. SZ-a).

Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru, 12. srpnja 2016.

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:
Martina Kalmeta



Sudac
Ardena Bajlo, v.r.

